

事業群評価調書(令和3年度実施)

| | | | | |
|-------|------------------------|----------------|---|-------|
| 基本戦略名 | 3-3 安全安心で快適な地域を創る | 事業群主管所属・課(室)長名 | 土木部 砂防課 | 浅岡 哲彦 |
| 施策名 | 3 災害に強く、命を守る強靱な地域づくり | 事業群関係課(室) | 道路維持課 | |
| 事業群名 | ⑤ 防災・減災対策のための国土強靱化の推進② | 令和2年度事業費(千円) | ※下記「2. 令和2年度取組実績」の事業費(R2実績)の合計額 3,973,866 | |

1. 計画等概要

| (長崎県総合計画テェンジ&チャレンヅ2025 本文) | | (取組項目) | | | | | | | | |
|--|----------------|---------------------------|---------|----|----|----|----|----------|-----------|---|
| 近年、気候変動によって増加・激甚化している地震・大雨・台風・高潮などの自然災害に備え、災害に強い県土づくりに向けて施設整備やソフト対策を積極的に進めます。それによって、事前防災・減災対策の充実を図り、県民の安全・安心な暮らしを守ります。 | | i) 道路の防災対策 ii) 道路の無電柱化 | | | | | | | | |
| 事業群 | 指標 | 基準年 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | 最終目標(年度) | (進捗状況の分析) | |
| | 土砂災害警戒区域内での死者数 | 目標値① | / | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 (R7) | 「土砂災害警戒区域内での死者数」は、安全安心で快適な地域を創るための各種の取り組みにおける⑤の代表指標である。施設整備やソフト対策を積極的に進め、災害に強く、強靱な地域づくりに取り組んできたが、令和2年7月、警戒区域内の遊歩道(諫早市管理)が無降雨時に崩壊し、観光客2名が犠牲となった。 |
| | | 実績値② | 0人 (R元) | / | / | / | / | / | 進捗状況 | |
| 達成率②/① | | / | / | / | / | / | / | — | | |

2. 令和2年度取組実績(令和3年度新規・補正事業は参考記載)

| 取組項目 | 中核事業 | 事業番号 | 事務事業名 | 事業費(単位:千円) | | | 事業概要 | 指標(上段:活動指標、下段:成果指標) | | | 令和2年度事業の成果等 | | |
|-------|-------|------|----------------------|----------------|--------------|------------------|---|-----------------------|------------------|------|-------------|--|---|
| | | | | R元実績 | うち一般財源 | 人件費(参考) | | 主な指標 | R元目標 | R元実績 | | 達成率 | |
| | | | | R2実績 | | | | | R2目標 | R2実績 | | | |
| | | | 事業実施の根拠法令条項 | | | | | | | | | | |
| | | | 事業期間 | 法令による事業実施の義務付け | 県の裁量の余地がない事業 | 他の評価対象事業(公共、研究等) | | | | | | | |
| | | | 所管課(室)名 | | | | 事業対象 | | | | | | |
| 取組項目 | ○ | 1 | 道路の防災対策(道路災害防除費)(公共) | 2,815,159 | 39,582 | — | 平成20年度の防災点検等で要対策となった箇所及び新たに要対策となった18箇所の災害防止対策を実施した。 | 【活動指標】 対策実施箇所数(箇所) | 18 | 20 | 111% | ●事業の成果 ・要対策箇所の防災対策を計画的に実施することで、目標を達成することができた。 | |
| | | | | 2,475,686 | 10,358 | — | | | 12 | 18 | 150% | | |
| | | | | 4,230,732 | 54,652 | — | | | 12 | / | / | | |
| | | | — | | | | | | 【成果指標】 | 114 | 128 | | 112% |
| | | | — | | | | | | 道路防災事業の実施箇所数(累計) | 126 | 146 | | 115% |
| | 道路維持課 | | | — | — | ○ | 県管理道路利用者 | 138 | / | / | | | |
| | i | 2 | 道路災害防除事業 | 598,348 | 48 | 26,248 | 小規模な危険箇所89箇所の災害防止対策を実施した。 | 【活動指標】 対策実施箇所数(箇所) | 75 | 75 | 100% | | ●事業の成果 ・小規模な危険箇所の防災対策を計画的に実施することで、目標を達成することができた。 |
| | | | | 970,187 | 87 | 43,032 | | | 75 | 89 | 118% | | |
| | | | | 2,084,131 | 231 | 54,186 | | | 89 | / | / | | |
| | | | — | | | | | | 【成果指標】 | 75 | 75 | | |
| — | | | | 災害防止完了箇所数(箇所) | 75 | 89 | | | 118% | | | | |
| 道路維持課 | | | — | — | — | 県管理道路利用者 | 89 | / | / | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------|-------|-----------------------|-----------|--------|----------|---|----------------------|--------|--------|------|---|
| 取組項目 i | 3 | 道路災害防除調査費 | 26,446 | 26,446 | 795 | 長崎県が管理している国・県道において、新たな危険箇所を選定し、災害要因箇所までの選定を行った。 | 【活動指標】 | 1 | 1 | 100% | ●事業の成果 ・災害に至る可能性のある要因が認められる43箇所を新たに選定することができた。 |
| | | | 17,108 | 17,108 | 782 | | 防災カルテの作成(式) | 1 | 1 | 100% | |
| | | | 15,824 | 15,824 | 785 | | | 1 | | | |
| | | — | — | | | | | 【成果指標】 | 数値目標なし | 31 | |
| | 道路維持課 | — | — | — | 県管理道路利用者 | 要対策箇所として事業に活用した件数(件) | 数値目標なし | 43 | — | | |
| 取組項目 ii | ○ | 道路の無電柱化(電線共同溝整備費)(公共) | 595,001 | 184 | — | 県管理の国道、県道の電線類地中化を行った。 | 【活動指標】 | 13.6 | 13.6 | 100% | ●事業の成果 ・大規模災害(地震、竜巻、台風等)発生時に、電柱等の倒壊による道路の寸断を防止するため、電線地中化を実施している。R2年度は、0.3kmの抜柱を行う予定であったが、電線管理者との調整に不測の日数を要したため、目標が未達成となった。 |
| | | | 500,700 | 179 | — | | 整備延長(km) | 12.9 | 12.9 | 100% | |
| | | | 1,219,551 | 110 | — | | 【成果指標】 | 3.3 | 3.3 | 100% | |
| | | — | — | | | | 無電柱化延長(km) | 0.3 | 0.0 | 0% | |
| | | 道路維持課 | — | — | ○ | | 県管理道路利用者 | 0.3 | | | |
| | 5 | 心ふれあう道づくり事業 | 10,185 | 92 | 795 | 道路の無電柱化事業に併せ、カラー舗装やデザイン照明など歩道空間のグレードアップをすることで地域住民の快適な空間創出を実施した。 | 【活動指標】 | 0.1 | 0.1 | 100% | |
| | | | 10,185 | 92 | 782 | | 整備延長(km) | 0.1 | 0.1 | 100% | |
| | | | 18,000 | 45 | 785 | | 【成果指標】 | 1 | 1 | 100% | |
| | | — | — | | | | 快適な歩行空間を確保できた箇所数(箇所) | 1 | 1 | 100% | |
| | | 道路維持課 | — | — | — | | 県管理道路利用者 | 2 | | | |

3. 実績の検証及び解決すべき課題と解決に向けた方向性

| | | | |
|----|---------|---|---|
| i | 道路の防災対策 | <p>●実績の検証及び解決すべき課題</p> <p>県管理の国・県道の道路法面等の危険箇所の対策事業を実施することで、災害に強く、安全・安心で快適な暮らしづくりに貢献している。引き続き、事業を続けることで、道路防災計画に位置付けているPDCAサイクルの実践を行い、点検や対策、災害履歴などの情報のデータベース更新を行っていく必要がある。</p> <p>また、災害防除調査については、要対策箇所以外からの災害発生を未然に防止することを目的に、空中写真・地形図などの既存資料を活用して災害要因箇所を抽出し、危険箇所の絞り込みを行った。今後も引き続き、危険箇所の選定を行うにあたって、より、精度が高い新たな評価手法の検討を行いたい。</p> | <p>●課題解決に向けた方向性</p> <p>事業を続けることで、道路防災対策に位置づけているPDCAサイクルの実践を行い、点検や対策、災害履歴などの情報のデータベース更新を行い、点検及び対策する箇所の精度を上げていく必要がある。</p> |
| ii | 道路の無電柱化 | <p>●実績の検証及び解決すべき課題</p> <p>県管理の国・県道の電線を地下埋設することで、災害に強く、安全で快適な暮らしづくりに貢献しており、電線地中化の整備延長は目標どおりの実績を上げているが、電線管理者や地元との調整に不測の時間を要していることで、電柱等の抜柱が出来ずに無電柱化延長の進捗が図られていない。今後も、引き続き電線管理者及び地元との調整を実施し、電柱等の早期抜柱を図り、無電柱化事業を推進したい。</p> | <p>●課題解決に向けた方向性</p> <p>電線管理者及び地元との調整を実施し、電柱等の早期抜柱を図り、無電柱化事業を推進する。</p> |

4. 令和3年度見直し内容及び令和4年度実施に向けた方向性

| 取組項目 | 中核事業 | 事業番号 | 事務事業名 | 令和3年度事業の実施にあたり見直した内容 ※令和3年度の新たな取組は「R3新規」等と、見直しが無い場合は「—」と記載 | 令和4年度事業の実施に向けた方向性 | | |
|---------|------|-------------|---------|---|---|--------|-------|
| | | | 事業期間 | | 事業構築の視点 | 見直しの方向 | 見直し区分 |
| | | | 所管課(室)名 | | | | |
| 取組項目 i | 2 | 道路災害防除事業 | — | — | 小規模な危険箇所については、降雨などによる突発的な異常箇所が多く、予測が困難であるため、今後も継続的に災害防止対策を実施する。 | 現状維持 | |
| | | — | | | | | |
| | | 道路維持課 | | | | | |
| | 3 | 道路災害防除調査費 | — | — | 安定度評価のほか、新たな評価手法も検討しながら、危険箇所の抽出を今後も継続して行っていく。 | 現状維持 | |
| | | — | | | | | |
| | | 道路維持課 | | | | | |
| 取組項目 ii | 5 | 心ふれあう道づくり事業 | — | — | 道路の無電柱化事業に併せ、カラー舗装やデザイン照明など歩道空間のグレードアップをすることで地域住民の快適な空間創出を実施していく。 | 現状維持 | |
| | | — | | | | | |
| | | 道路維持課 | | | | | |

注:「2. 令和2年度取組実績」に記載している事業のうち、令和2年度終了事業、100%国庫事業などで県の裁量の余地がない事業、公共事業評価対象事業、研究事業評価対象事業、指定管理者制度導入施設評価対象事業については、記載対象外としています。

【事業構築の視点】

- ① 視点① 事業群としての成果目標に対し、特に効果が高い事業の見極め、事業の選択と集中ができているか。
- ② 視点② 指標の進捗状況に応じて、その要因分析及びさらに高い効果を出すための工夫、目標に近づけるための工夫を検討・実施できているか。
- ③ 視点③ 人員・予算を最大限効果的に活用するための事務・事業の廃止・見直しができているか。
- ④ 視点④ 政策間連携により事業効果が高められないか。事業群としてリーダーの明確化、関係課の役割分担・協力関係の整理ができているか。
- ⑤ 視点⑤ 県と市町の役割分担・協力関係の整理・認識共有ができているか。
- ⑥ 視点⑥ 県と民間の役割分担・協力関係の整理・認識共有ができているか。
- ⑦ 視点⑦ 戦略的に関係者の行動を引き出せているか。
- ⑧ 視点⑧ 国制度等の最大限の活用が図られているか。国へ政策提案(制度改正要望)する必要はないか。
- ⑨ 視点⑨ 経済情勢等、環境の変化に対応した効果的・適切な見直しとなっているか。
- ⑩ その他の視点